

Vive les impôts!

Non l'impôt n'est pas inique. Le citoyen contribuable serait bien avisé de comprendre que les contributions directes ou indirectes servent à financer les services nécessaires à la vie de chacun et au fonctionnement des entreprises françaises, à charge pour chaque citoyen et chaque entreprise de payer son écot.

En-tête réalisé par «le monde des lecteurs» pour un blog paru le 05/10/2012

Le titre à la Une du *Monde* du 2 octobre « Impôts : tout le monde va payer » me fait regretter le temps où les impôts s'appelaient les « contributions directes », laissant les contributions indirectes aux différentes taxes. Le mot « impôts » laisse entendre que l'Etat impose. Dans les mots, je préfère contribuer à la vie de la collectivité plutôt qu'être ponctionné par une lointaine entité qui impose, c'est-à-dire que je subirais malgré moi. Plus encore, le sous-titre de la double page « Les mesures fiscales du gouvernement visent les familles aisées et les hauts revenus. mais ils ne sont pas les seuls touchés ». Comme si on devait être touché par une espèce de maladie honteuse appelée « impôts ».

Cette impression est dans l'air du temps, mais est-ce bien citoyen de le penser ? Avant l'invention de l'argent, chacun donnait une part de son temps et de son énergie à entretenir les chemins, à faire son service militaire, à s'occuper des pauvres... Aujourd'hui, nous avons délégué à nos élus le soin d'organiser la vie collective. Nous contribuons financièrement comme nos élus le demandent. Nos exigences de service public devraient être à hauteur de nos contributions : n'exigeons de l'Etat que ce que nous lui donnons !

Le coût d'un kilomètre de tramway en 1910, en nombre d'heures de travail est sans doute cent fois moindre que celui d'un kilomètre de tramway en 2010. Le prix d'un char, d'un scanner, de dix ans d'études pour tous, d'une justice efficace, d'une société plus juste,... ira en grandissant avec la complexité de notre société, qu'elle soit basée sur des services publics payés par nos impôts ou sur des services à paiement direct comme les péages (marge bénéficiaire en plus et notion de service public en moins).

Le citoyen contribuable serait bien avisé de comprendre que les contributions directes ou indirectes servent à financer les services nécessaires à la vie de chacun et au fonctionnement des entreprises françaises, à charge pour chaque citoyen et chaque entreprise de payer son écot. Il faut aussi rappeler que c'est un vote citoyen qui a décidé que l'impôt serait redistributif, et que la solidarité entre citoyens vaut tout autant que la défense de l'intérêt individuel ou des groupes d'intérêt (lobbies). C'est à nous citoyens et donc à nos élus d'organiser l'argent public et de contrôler son utilisation. Peut-être aurons-nous moins tendance à penser que l'impôt est inique.

Il faut aussi comprendre que l'impôt permet à l'Etat d'acheter ses fournitures et d'investir dans les infrastructures, assurant ainsi le travail et le pouvoir d'achat de nombreux salariés. L'impôt paye aussi les fonctionnaires. Tous ces salariés consomment à leur tour des biens

qu'il faut fabriquer ou des services. L'impôt a un rôle économique direct ou indirect. Vouloir moins d'Etat revient à vouloir éliminer un maillon du système fondé sur le travail de tous. Le seul aspect négatif est que l'impôt paye aussi les intérêts de la dette nationale dont les fruits ne profitent qu'à quelques-uns

.../...

L'Impôt : conséquence et non pas cause !

Dans le Monde du 7 mai 2013, Claire Gâtinois illustre le pessimisme des français. Les graphiques en toile d'araignée montrent leur déséquilibre : Ne pas déménager, ne pas accepter une baisse de revenu ni une hausse des impôts.

Il ne faut pas s'en étonner. Le discours des économistes agite le spectre du chômage qui empêche de songer à changer d'emploi et qui évite aussi d'être trop revendicatif. Tout au plus accepte-t-on de ne pas être augmenté. Une baisse de salaire serait revenir sur des avantages acquis, cette baisse du coût du travail ne profitant qu'aux actionnaires.

Concernant les impôts, le discours ambiant contribue à leur impopularité. Télévision, radio, journaux parlent savamment du montant de l'impôt, pris souvent comme une cause de désordre économique, et non comme une conséquence de nos choix de société. La déclaration annuelle de nos revenus est vécue comme une atteinte à la personne parce que nous ne faisons plus le lien entre cette contribution et les services dont nous profitons. Les politiques et les économistes oublient de nous dire que la vie en société a un coût. A la télévision, à la radio et dans les journaux, Il serait temps que l'on explique et réexplique au citoyen contribuable et à l'entrepreneur qu'avec ses «contributions» il achète des services. Que ferait une entreprise s'il n'y avait pas de route, que ferait un riche si les pauvres devaient mourir dans la rue, ou répéter les sanglantes révolutions.

Il est urgent que l'on rappelle les mécanismes de notre société, qu'on explique l'inflation des coûts des services publics, que l'espérance de vie a doublé en 100 ans, qu'un sous-marin nucléaire représente plus de deux fois le montant de la dette de la France, que l'Etat dépense l'équivalent d'une maison neuve pour la scolarité de chacun des 15 millions d'élèves en France.

Dans un monde qui se complexifie chaque jour un peu plus et où nos exigences de savoir, de sécurité, de cadre de vie et d'internationalisation sont de plus en plus grandes, il faut que chaque citoyen comprenne pourquoi nos contributions directes et indirectes augmentent.

L'impôt n'est pas une cause. C'est une conséquence. Espérons que les medias et les politiques sauront l'expliquer afin de nous remettre dans une vision positive et équitable de nos contributions aux services publics.

.../...

Dettes nationales

Le théorème de JF Melon, selon lequel "*un Etat ne peut jamais être affaibli par ses dettes, parce que les intérêts sont payés de la main droite à la main gauche*" doit être fortement nuancé, car si l'Etat, par le service public, reverse à ses citoyens l'argent qu'il leur emprunte, tout le monde oublie la rémunération des actionnaires qui en évapore une partie. Vivre perpétuellement à crédit signifie qu'il faut aussi payer le coût du crédit. Le reversement amplifie les inégalités puisqu'il profite à ceux qui sont les plus riches.

Un particulier qui veut profiter rapidement d'un bien trop cher à acquérir accepte de payer le service que lui rend le banquier qui lui prête. C'est le cas d'un logement. Ce n'est pas le cas d'un réfrigérateur dont le coût peut être géré au quotidien, sauf chez les surendettés. L'Etat ou les collectivités locales ne devraient pas être dans cette vision à court terme, car ce sont des entités pérennes. Mais la méthode du bas de laine pour la gestion financière de l'Etat n'est pas enseignée dans les écoles de commerce, ni chez les banquiers. Commerçants et banquiers ont intérêt à vendre, aux particuliers comme à l'Etat.

Vivre à crédit coûte plus cher que payer comptant. Les citoyens français devraient comprendre qu'il suffirait de payer plus d'impôts (direct et indirect) pendant un court moment pour effacer la dette pour, à moyen terme, payer moins d'impôts puisqu'il n'y aurait plus d'intérêts à payer. Vouloir effacer la dette en réduisant les dépenses de l'Etat, voire en vendant un patrimoine immobilier est une solution de myope avec effets pervers : Sous-traiter les missions régaliennes ne saurait être bon pour une démocratie ; sous-traiter les services collectifs liés aux réseaux (énergie, transports, transmissions) et à la santé, c'est oublier qu'il faudra payer la marge bénéficiaire ; réduire les effectifs de la fonction publique, c'est traiter le symptôme et non la cause.

La France est actuellement en situation d'endettement chronique, voire de sur-endettement - M. Fillon, premier ministre, en son temps, a même employé le mot faillite.

C'est pendant les trente glorieuses qu'il aurait fallu se constituer des provisions à la Banque de France et à la Caisse des dépôts, pour que, la crise venant, ce soit l'Etat en concurrence avec les banques privées qui investissent dans des grands travaux propres à générer des emplois et des salaires corrects.

L'inverse s'est produit, la Banque nationale est devenue indépendante du politique, la frilosité s'est installée et les financiers surfent sur la vague qu'ils ont eux-mêmes créés.

Quel bonheur lorsque l'Etat redeviendra prêteur !

Les économies se préparent à long terme : prévenir par de l'action sociale (y compris une police plus utile et plus proche comme celle qui protège les plages ou les embouteillages), c'est diminuer la charge de la justice ; recruter des cadres moyens de qualité en les payant au prix de leur valeur, c'est s'assurer d'une administration cohérente et efficace...

Et quand vient une crise, c'est bien à l'Etat d'engager de grands chantiers (ou de grandes recherches) qui mobilisent ceux qui perdent leur emploi et qui dotent le pays d'investissements utiles.

Une petite dernière : Celui qui achète et qui revend des actions est-il différent de celui qui achète et qui revend des livres ? Oui, car il ne paie pas la TVA.

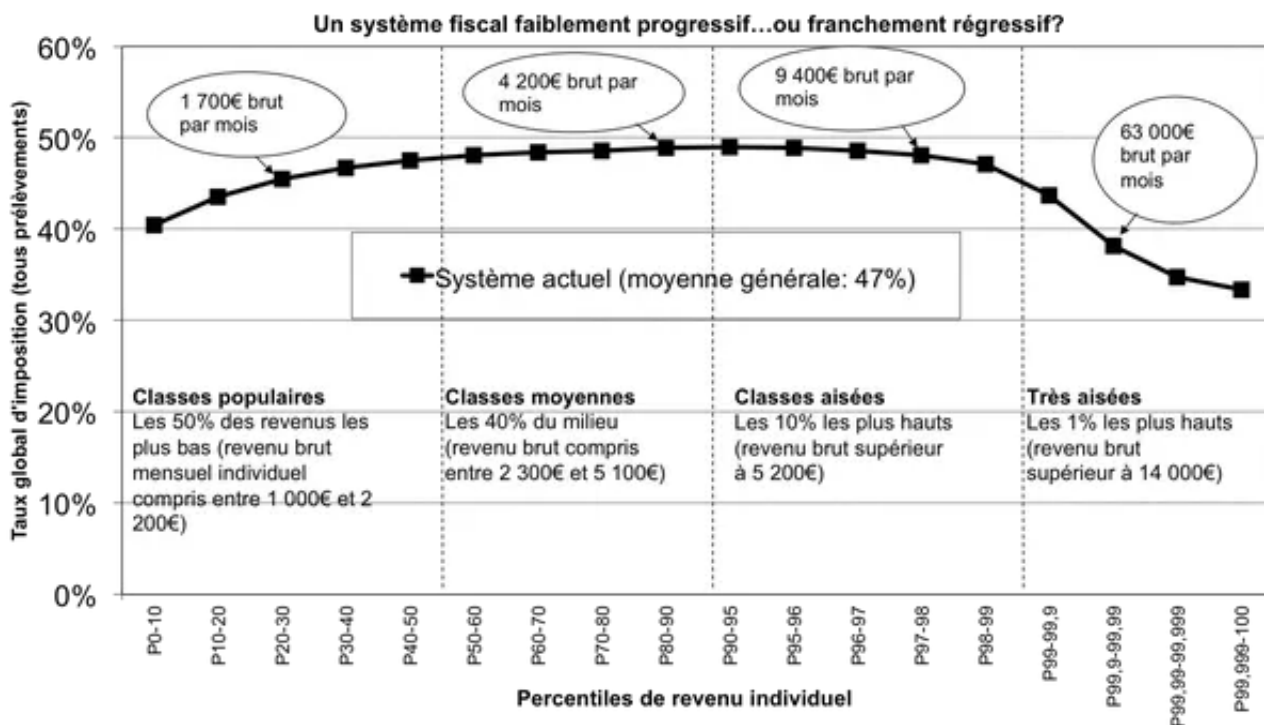
Annexe

Pourquoi les riches devraient-ils payer plus d'impôts ?

Les réponses, trouvées sur la plate-forme Quora (décembre 2017), fournies par Nicolas Voyez, sont intéressantes à lire :

De très nombreuses réponses possibles:

- *Si ils payaient autant d'impôts que les autres, cela serait déjà pas mal . Une recherche google rapide nous montre par exemple ceci*



Et encore, on parle de la partie déclarative, quand on sais que les riches peuvent beaucoup plus facilement effectuer de l'évasion fiscale ou profiter de niches que les autres, le résultat réel doit être bien plus bas.

- *Parce que leur richesse n'est pas apparue de nulle part. Soit ils l'ont héritée, soit elle est le fruit d'un travail collectif dont ils ont réussi à extraire la part la plus importante, soit ils ont été très chanceux. Quoiqu'il en soit, il est normal qu'une partie de leur richesse soit redistribuée aux autres personnes qui ont contribué à leur richesse.*

- *Parce qu'ils utilisent plus les biens communs que les pauvres. Prenons deux exemples : Mr michu, employé agricole, dispose d'une voiture, et utilise donc fréquemment les routes de son*

département, pour aller de sa maison à son travail, faire des courses, et une fois par an aller en vacances à la plage. Jean-Eudes de la Marquiserie, lui, possède une entreprise de transport comprenant 400 poids lourds. Ceux-ci roulent 8h par jour sur toutes les routes de France, weekend compris. Lequel des deux utilise le plus les infrastructures françaises, et devrait donc payer plus d'impôts pour les entretenir ?

- Parce qu'ils n'en ont pas besoin. L'argent fait le bonheur, mais jusqu'à une certaine limite. Passé un certain seuil, l'utilité marginale de l'argent sur le bonheur d'une personne est extraordinairement faible, voir inexistante. Dans ce cas, pourquoi ne pas donner cet argent à ceux qui en profiteront plus ?

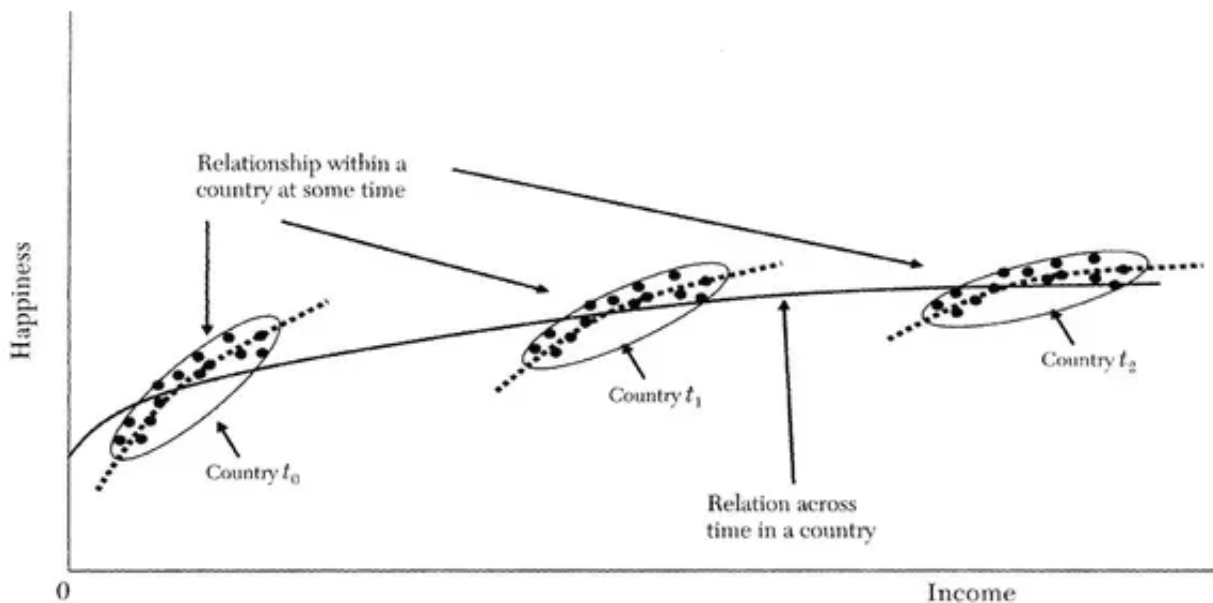


Figure 4. The Relationship between Income and Happiness at the Individual and the Aggregate Level

- Parce que nous sommes dans une société qui prône l'entraide. Tout le monde n'a pas les mêmes conditions de départ, les mêmes chances dans la vie. Il est donc normal que ceux qui ont mieux réussi aident ceux qui n'y sont pas parvenu. Qui sais, après un coup du sort, si un homme riche pers toutes ses sa richesse, ne sera t-il pas heureux que les personnes plus riches que lui l'aide avec leurs impôts à conserver malgré tout des conditions de vie décentes ?